



УДК 378
ББК .74.58 У90

Учебное знание как основа порождения культурных форм в университетском образовании

Материалы научно-практ. конф. (Минск, 14-15 ноября 2000 г.)
Центр проблем развития образования БГУ
Под ред. М. А. Гусаковского.
Мн.: ЗАО "Пропилеи". 2001.- 360 с.

В сборник материалов включены тексты выступлений, материалы докладов и статьи участников научно-практической конференции "Учебное знание как основа порождения культурных форм в университетском образовании" ("Учебное знание. Университет. Культура").

Содержание обсуждений затрагивает актуальные проблемы философии, теории, социологии, методологии высшего образования.

Сборник предназначен для преподавателей высшей школы, ученых, аспирантов, слушателей курсов повышения квалификации, методистов и специалистов аппарата управления сферы образования.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие (с. 7-9)

Философия образования

Д.Робертс. Европейский университет: вопросы и дилеммы (с. 10-20)

О.В.Долженко. Образовательное знание на пороге третьего тысячелетия (с. 21-38)

Н.И.Латыш. Сущность и основные направления развития современного гуманитарного знания (с. 39-46)

Н.И.Левко. Мыследеятельностный и социально-педагогический подходы к реализации культуротворческой парадигмы (с. 47-59)

Т.Н.Буйко. Основания учебного знания в поликультурном контексте: поиски философии образования (с. 60-73)

Н.С.Семенов. Образование: нормативность и рациональность (с. 74-78)

В.Г.Бондарев. Общественное знание в обновлении образования: холистско-синергетический подход (с. 79-90)

С.А. Крупник. Сравнительный анализ гуманитарного и естественнонаучного знания в педагогике. Проблема подходности. (с. 91-95)

Н.Э.Бекус-Гончарова. Образование в контексте идентификационных процессов (субъект образования как следствие концептуальной рамки) (с. 96-103)

Н.Л.Евдокименко. Проблема иного в пространстве современного знания (с. 104-112)

А.А.Меликян. Этика воспитания и мораль образования (с. 113-118)

К.В.Лядская. Понятие образования в историческом и герменевтическом аспектах (с. 119-122)

Е.Ю.Смирнова. Знание и власть сквозь призму "дискурса" (с. 123-130)

Социология образования

С.В.Костюкевич. Университет и его роль в подготовке интеллектуалов: размышления о массовости и элитарности (с. 131-144)

В.Е.Лявшук. Университет на рынке образовательного знания: эволюция структуры и технологии (с. 145-156)

А.В.Харченко. Апология традиционных методов обучения в современной системе высшего образования (с. 157-161)

Педагогика. Культурология образования

- В.А.Тюрина.** Формирование познавательной самостоятельности студентов в процессе решения познавательных задач (с. 161-171)
В.И.Турковский. Педагогическое знание студентов университета как фактор становления личности педагога-исследователя (с. 171-177)
Е.И.Федоренко. Формирование выводных знаний и логических умений студентов (с. 177-186)
Т.И.Краснова. Формы знания - содержание образования - формы коммуникации (с. 187-194)
Л.А.Яценко. Традиция как способ конституирования авторитета в научном и социальном мышлении (с.195-198)
Е.Н.Артеменок. Влияние эстетизации образовательной среды на формирование структур субъективности студента (с. 199-207)
С.М.Остроумова. Образовательный минимум (с. 208-211)
Е.В.Терещенко. Конструирование учебного знания в системе непрерывного экологического образования (с. 212-217)

Образование в контексте естествознания

- А.Н.Исаченко.** Учебное и образовательное знание в информатике (с. 218-224)
А.Н.Братенникова, Е.И.Василевская. Воспитывающий смысл химических знаний (с. 225-232)
Г.А.Гачко, Н.М.Попко, Л.Н.Хуторская, А.В.Хуторской. Взаимосвязь знаний и умений в подготовке специалиста-физика (с. 233-243)
Н.В.Михайлова. Методологические проблемы теоретической математики: три философских аспекта (с. 243-154)

Технологии в образовании

- Л.Г.Титаренко.** Современные технологии в обучении социальным дисциплинам (с. 255-260)
А.П.Клищенко, В.И.Шупляк. Концепция структуры и содержания учебников и учебных пособий по астрономии в вузах (с. 261-265)
В.Н.Бибило. Концептуальные подходы в определении структуры современных учебников для студентов юридических высших учебных заведений (с. 266-268)
А.А.Гусак, Е.А.Бричикова. Образовательное знание и концепции современного учебника высшей математики (с. 269-274)
В.А.Лиопо, Н.В.Матецкий, А.В.Никитин. Современные образовательные технологии. Учебные компьютерные задания как элемент формирования образовательной среды. (с. 275-281)
В.В.Шлыков. Формула наглядности В.Г.Болтянского и концепция дополнительности в геометрическом образовании (с. 292-298)
Н.И.Миницкий. Историческое учебное знание: проблемы конструирования и представления (с. 292-298)
Н.Н.Кисель, И.А.Медведева. Информационные технологии в процессе формирования учебного знания в философии (с. 299-305)
Ю.Э.Краснов. Концепция "проектного университета" как ответ на ситуацию общецивилизационного кризиса и смены образовательной парадигмы (с. 305-325)
Т.С.Трофимчук, М.Н.Покатилова, Л.А.Раевская. Формирование учебных знаний в процессе непрерывной подготовки в системе "училище-техникум-вуз" (с. 325-332)
А.Д. Король. Технология развития мыслительной деятельности учащегося в учебном диалоге с использованием компьютера (с. 333-341)
А.Д.Криволап. Конструирование социальной реальности в процессе учебной коммуникации при использовании современных образовательных технологий (с. 342-347)
Н.П.Хвесеня. Взаимосвязь методов обучения с ролью знаний в экономическом развитии (с. 348-354)
Сведения об авторах (С. 355-358)

Апология традиционных методов обучения в современной системе высшего образования

А.В.Харченко

В нашей стране образование является законным правом каждого гражданина. Оно носит статус массового, так как, во-первых, получить образование на одном факультете, в одном учебном заведении могут выходцы из семей разных возможностей. Во-вторых, высшее образование пользуется огромной популярностью, о чем свидетельствует увеличение числа вузов и специальностей, а вместе с тем и количество обучаемых. Однако количественный рост студенческого контингента не должен отрицательным образом повлиять на качество образования.

Качество образования это интегральная характеристика, которая включает ряд компонентов. Однако особое внимание в рамках данной темы необходимо, на наш взгляд, обратить на методы обучения как способ передачи и получения профессионального знания, которые играют в системе образования важную роль. Они отвечают за передачу молодому поколению накопленных научных знаний, а значит, обеспечивают преемственность социального опыта. Мы рассматриваем два способа получения знания, которые могут быть условно названы как «научение» и «самообразование». Научение предполагает рафинирование научного знания компетентным лицом (преподавателем) и трансляцию его обучаемому (студенту). Самообразование же основано на самостоятельной и активной работе учащегося с информацией. Если в первом случае студента обучают, то во втором – он учится самостоятельно. Сегодня в системе высшего образования основополагающим, на наш взгляд, является именно научение, когда студента обучают посредством уже ставших традиционными лекционно-семинарских методов обучения. Проблема, на наш взгляд, заключается в резкой критике последних. Прежде всего, они критикуются, во-первых, за односторонность коммуникации (на лекции владеющий информацией преподаватель сообщает ее студенту, а на семинаре последний транслирует ту же информацию в форме реферата или ответов на поставленные вопросы преподавателю) и, во-вторых, за пассивность одного из субъектов коммуникации (как правило, на лекции пассивен студент, на семинаре – преподаватель). Мы ставим целью оправдание использования преимущественно этих методов в современной отечественной высшей школе.

Предположим, что такая субъект-объектная коммуникация не совершенна, и назрела необходимость в изменении методов обучения. Но ведь отсутствуют те обязательные условия (определенная система представлений о выбранной сфере, ярко выраженный интерес к выбранной специальности, желание связать с ней свою трудовую деятельность) для замены традиционных более активными, которые возможны в рамках многосторонней коммуникации (субъект-субъектной), где носителями специальных знаний и представлений об изучаемом предмете являются все ее участники (и преподаватель, и студенты). Лекционно-семинарская форма работы в высшей школе является не только привычной, но и наиболее приемлемой.

Чтобы обосновать это утверждение, мы будем использовать результаты социологических исследований, проведенных в 1998 и 2000 годах в Белорусском Государственном Университете, в ходе которых было опрошено 795 студентов первого, второго, третьего, четвертого и пятого курсов, а также 135

опрошено 795 студентов первого, второго, третьего, четвертого и пятого курсов, а также 135 преподавателей, работающих на гуманитарных и естественнонаучных факультетах.

Многолетний опыт обучения в школе формирует привычку учить то, что дают, а именно то, что предусмотрено учебной программой. Поступив в высшее учебное заведение, студент продолжает учиться по той же схеме. Основными способами получения информации при этом являются лекция и семинар. На вопрос «Где, как правило, вы приобретаете свое образование?» 37,8% студентов отметили вариант «на лекции», 48,9% – «на семинаре». Т.е. он (студент) является скорее объектом обучения нежели субъектом. Лишь 0,1% студентов «приобретают свое образование» на научных конференциях; 0,3% – при самостоятельной работе с литературой.

Конечно, субъектность и самостоятельность студента, проявленная в образовании, является гарантией высокой степени готовности к выбранной профессиональной деятельности. Однако активность обучаемого во многом возможна благодаря заинтересованности в выбранной специальности и желанию связать с ней свою трудовую деятельность. А есть ли у студентов эта заинтересованность, и кто реально эту специальность выбирал?

В ходе исследования выяснилось, что около 40,0% студентов привлек статус Белорусского Государственного Университета (это самый высокий процент в рейтинге, остальные не превысили 6,5%) . А такие факторы, как «жажда знаний», «призывание к данной специальности», «склонность к гуманитарным дисциплинам», «способности к естественным наукам» оказались значимы лишь на 0,1%, 5,5%, 0,5%, 0,3% соответственно.

Безусловно, отрицательную роль сыграл ажиотаж вокруг высшего образования – высокий конкурс на некоторые специальности ограничивает выбор абитуриента. А так как учеба в вузе позволяет решить ряд личных проблем («избежать армии», «пятилетняя отсрочка в трудовой деятельности», «веселая студенческая жизнь», «получение диплома для повышения своего социального статуса», возможность переселиться из глубинки в столицу и т.д.), то абитуриенту достаточно легко отказаться от одной специальности и найти ей более доступную альтернативу. Об этом свидетельствует тот факт, что большинство заявлений абитуриентами подаются в приемную комиссию в течение последних нескольких дней; а часть заявлений, поданных в первые дни, имеет тенденцию к «перекочевыванию» на другие специальности по причине небольшого конкурса.

Зачастую в основе выбора специальности лежат интересы родителей абитуриентов. Выпускники школ реализуют скорее их выбор, чем свой собственный. Причина коренится в неподготовленности школьника к самостоятельному выбору будущей профессии: с большинством из них он просто не знаком. С естественными науками дело обстоит достаточно легко: каждый школьник в той или иной степени знаком с предметом таких наук, как физика, химия, география, биология, информатика, математика, астрономия. Что же касается гуманитарных наук, то их спектр, предлагаемый в средней школе, весьма скуден и ограничивается языками, литературой, историей, обществоведением (иначе «человек и общество»). И эта скудость не позволяет школьнику увидеть все многообразие последних (например, психология, право, экономика, политология, культурология, эстетика, этика, философия, социология, др.), а следовательно, выявить способности к ним.

Это, в свою очередь, ведет к тому, что выбор гуманитарных факультетов является менее осознанным, что выливается в отсутствие интереса к будущей профессии. Исследование показало, что среди опрошенных студентов, которые собираются после окончания вуза работать по специальности, преимущественное большинство (свыше 75,0%) составляют студенты естественнонаучных факультетов (радиофизики, химии, биологии, прикладной математики). Гуманитарии же либо не определились с выбором профессии, либо категорически отказываются работать по специальности после окончания вуза.

Отсутствие ярко выраженного интереса к специальности не способствует формированию субъектности и самостоятельности студента в его образовании. Студенты, привыкшие еще со школы получать знания в готовом виде из уст компетентного лица, а не работать с текстами самостоятельно, не способны претендовать на статус носителей научного, а не обыденного знания. Вот каким образом оценивают фактический процесс обучения студенты и преподаватели БГУ (соответственно):

- «преподаватель дает знания, студент их усваивает» – 51,9% и 63,0%;
- «преподаватель дает задание, студент его выполняет» – 37,5% и 25,9%;
- «студент учится по своей образовательной программе, преподаватель реагирует на проблемы, которые возникают у студента, организует обучающую среду» – 3,3% и 2,2%;
- «студент занимается стихийно, получая профессиональные знания вне учебных программ и за пределами вуза» – 7,8% и 11,1%.

Несмотря на некоторые различия во мнениях, налицо преобладание субъект-объектной (односторонней) коммуникации в учебном процессе. Желаемый образ последнего несколько отличается от фактического и выглядит спелвующим образом: четверть всех студентов (25,0%) предпочла бы усваивать готовые

и выглядит следующим образом: четверть всех студентов (25,0%) предпочла бы усваивать готовые знания, которые дает преподаватель; пятая часть (21,0%) - выполнять предложенные преподавателем задания (преподавателю отводится роль руководителя); 45,4% студентов хотели бы учиться по своей образовательной программе (преподаватель лишь организует обучающую среду); и только 9,4% пожелали получать профессиональные знания вне учебных программ и даже за пределами вуза. Принимая во внимание вышеописанные факты, желание студентов придать своему образованию некоторую независимость с трудом можно назвать стремлением к творческой самореализации. Хотя высшая школа дает некоторую возможность для последней (речь идет о написании курсовых и дипломных проектов, об участии в научных конференциях, т.д.). Однако лишь малая часть студентов считает, что можно «приобрести образование» на научных конференциях и при самостоятельной работе с литературой (об этом говорилось несколько выше). Преподаватели оказались более солидарными во мнении, чем студенты: около 90,0% преподавателей высказались в поддержку (полностью либо в большей степени) лекции как способа передачи научного знания. Лекция, на их взгляд, является самым надежным способом обучения студентов. Ведь именно на базе лекционного материала у студентов формируются представления об изучаемом предмете.

Итак, проанализировав ситуацию, которая сложилась в системе отечественного высшего образования, мы можем сделать заключение, что, во-первых, сегодня выпускник школы, как правило, не обладает достаточным представлением о выбранной сфере, следовательно, он не готов к роли автономного и активного субъекта обучения.

Во-вторых, студент профессионально не мотивирован, т.е. выбранная специальность не является для него стимулом к получению высшего образования. Его мотив носит ярко выраженный социальный характер: диплом о высшем образовании обеспечивает индивиду высокий статус, а последний, в свою очередь, расширяет возможности. Но ведь именно желание студента приобрести определенные знания является толчком для активного участия в формировании содержания своего образования (самостоятельно выбирать оригинальные тексты и работать с ними, выбирать спецкурсы в соответствии со своими профессиональными интересами и т.д.). Именно профессиональная мотивация является благоприятной почвой и основным условием для самообразования. Поэтому, посредством прежде всего традиционных методов обучения, которые придают обучению авторитарный оттенок, и представляется возможным достижение достаточно высокого общеобразовательного и профессионального уровней. Характеризуя процесс обучения как авторитарный, мы подчеркиваем прежде всего превосходство донора знаний над реципиентом (авторитарность = авторитетность, authority).

В-третьих, студент в силу своей молодости (а получить статус специалиста с высшим образованием можно уже к 22 годам), как правило, еще не способен к приращению научного знания, так как это становится возможным не в процессе обучения в вузе, а в рамках самостоятельной практической деятельности. Ведь оказавшись в системе высшего образования, студент вступает в некотором роде в договорные отношения с вузом. Являясь генератором, хранителем и транслятором знаний, последний ставит задачу «окультурить» обучаемых, сначала транслируя информацию, а потом контролируя уровень и степень ее усвоения. Студент, в свою очередь, стремится соответствовать заданному стандарту. Таким образом, традиционная система обучения с использованием лекционно-семинарской формы работы обеспечивает воспроизводство научных знаний новыми поколениями. Результатом ее работы выступает высокая степень эрудированности выпускника. А эрудированность, в свою очередь, является тем научным фундаментом, на базе которого реально построить свое собственное знание.